



בית משפט השלום בירושלים

14 יוני 2018

תא"ק 17-06-16739 עיריית ירושלים נ' עמותת בר קיימא
לתרבות אמנות מוסיקה ושלום

לפני כבוד השופטת אפרת אייכנשטיין שמלה

התובעת/המבקשת עיריית ירושלים

נגד

הנתבעת/המשיבה עמותת בר קיימא לתרבות אמנות מוסיקה ושלום

נוכחים:

ב"כ התובעת/המבקשת עו"ד טל יקר ועו"ד פיני ויקסלבוים, עו"ד ברעם
נציגת התובעת גב' ריטה לגינסקי
ב"כ הנתבעת/המשיבה עו"ד חביליו
גב' משה זוסמן, מר נועם קוזר וגב' מיכל רפפורט

פרוטוקול

בהסכמת הצדדים מתנהל דיון מחוץ לפרוטוקול.

ב"כ המבקשת: אנו עומדים על קיום הדיון בבקשה.

בית המשפט מבהיר לצדדים שלכל אחד תינתן רבע שעה לצורך חקירה נגדית.

הגב' ריטה לדז'ינסקי – לאחר שהוזהרה כחוק:

ש.ת. לא קראתי את הספר נשוא האירוע.

ש.ת. אני יודעת מה כתוב בספר מהפרסומים של האירוע שהולך להיות אצלכם. אני לא חייבת לקרוא את הספר כדי להבין מהות.

ש. כל מה שאת יודעת על האירוע זה מהפרסומים של גלריית ברבור שצירפת.

ת. לי זה מספיק.

ש. אני מציג לך תיזה שכל מה שאת יודעת על האירוע כי לטענתי שאר המסמכים לא קשורים לאירוע, כל מה שאת יודעת על האירוע זה מנספח א'.

ת. אני יודעת על האירוע על פי כל מה שיש פה ועל האנשים שמתכוונים להציג את הספר מכל מה שצירפנו.

ש. את כותבת בתצהירך בסעי' 24 שיש פעילות בלתי חוקית בעליל. גם בסעי' 20. תסבירי מה לא חוקי באירוע שאנו דנים בו ?

ת. הגורמים שבאים להרצות, שמציגים את הספר, הם חברים בעמותת זוכרות שהיא נגד מדינת ישראל ונגד כל מה שקורה פה. שנית, הספר וכל מי שהולך להציג וראיתי גם מה הם טוענים בדברים שהם הולכים להציג כי לא הספיקו לקרוא את הספר, טענתם היא שמדינת ישראל היא אפרטהייד.

ש. תראי לי.

ת. אין בעיה. אני מעיינת בנספח א', מצטטת. "הנכבה לא היתה תחילתו של נישול הפלסטינים אלא שיאו.. תהליך זה החל עם הגירה ציונית לשטחי פלסטין ההסטורית.. " מצטטת. יש את זה בעוד כמה מסמכים שצירפתי. יש הפניה לעמותת זוכרות בנספח ד'. "התנחלות המוגדרת



בית משפט השלום בירושלים

14 יוני 2018

תא"ק 16739-06-17 עיריית ירושלים נ' עמותת בר קיימא
לתרבות אמנות מוסיקה ושלום

1 בהכרזה על מתן עצמאות... שהיא מטפחת או משמרת בכל דרך אחרת הנוגדת לחוק את
2 שליטתה בשטח מסויים תוך שהיא חותרת למנוע באופן בלתי הפיך מתושביו הילידים לממש
3 את זכותם העצמאית... " מצטטת מנספח ד'. יש עוד.
4 ש. בשני המשפטים שציטטת, אם אני עומד היום ברחוב וצועק אותם במגאפון, תסבירי לי מה
5 לא חוקי בזה ?

6 **ב"כ המבקשת:** אני מתנגד לשאלה. העדה רק החלה להציג את הדברים. אם גבירתי תיתן לה
7 להמשיך לקרוא, היא היתה מגיעה לקטע הלא חוקי שמדברים על שלטון אפרטהייד
8 וכו'. שתקרא את כל הנספחים ואז חברי יקבל תשובה.

החלטה

11 אין צורך לשאול את העדה על מסקנות משפטיות. לדעת העדה מדובר במעשים לא חוקיים. העדה מציינת שהיא נסמכת
12 על המסמכים שצורפו לבקשה והשאלה אם מדובר בפעילות חוקית או לא, אינה זקוקה לפרשנות של המצהירה.
13
14 **ניתנה והודעה היום א' תמוז תשע"ח, 14/06/2018 במעמד הנוכחים.**

אפרת אייכנשטיין שמלה, שופטת

15 ש. האם את יכולה להצביע, אני אומר לך שעמותת זוכרות לא מארגנת את האירוע. מה הקשר של
16 עמותת זוכרות לאירוע זה ?
17 ת. האדון שחיבר את הספר הוא חבר בעמותת זוכרות ונציגי עמותת זוכרות אמורים להופיע ביום הזה
18 לפי הרשימה שמפרסמת גלריית ברבור.
19 ש. שאלה אחרונה, נניח שמחבר הספר הוא חבר בעמותת זוכרות. מה בין זה לבין כל המסמכים, מה
20 הקשר בין אירוע להשקת ספר ספציפי לבין האגינדה של העמותה. אין שום קשר. זה שאדם כתב
21 ספר והוא גם חבר בעמותה, זה לא מביא את כל האגינדה של העמותה לאירוע.
22 ת. כאשר לאירוע זה מוזמנים גם נציגי עמותת זוכרות יחד עם המחבר שהוא חלק מהעמותה הזו, יש
23 לזה משמעות מאד ברורה.
24 ש. מי הנחה להגיש את הבקשה לצו מניעה.
25 ת. בלשכה המשפטית.
26 ש. האם את מכירה את המכתב של מירי רגב ליועמ"ש לממשלה ?
27 ת. לא. פעם ראשונה שאני רואה את זה.
28 ש. אני אומר לך שמי שנתן את ההנחיה להגיש את הבקשה לצו מניעה זה ראש העיר ניר ברקת.
29 ת. לא קיבלתי הנחיה מראש העיר. הפניה נעשתה ע"י הלשכה המשפטית.
30 ש.ת. אני לא יודעת מי הנחה להגיש את הבקשה. אני לא שואלת שאלות. אני עושה את עבודתי.

ב"כ המשיבים: אין לי יותר שאלות.

חקירה חוזרת: אין.

הגב' מאשה זוסמן – מוזהרת כדין.



בית משפט השלום בירושלים

14 יוני 2018

תא"ק 17-06-16739 עיריית ירושלים נ' עמותת בר קיימא
לתרבות אמנות מוסיקה ושלום

חקירה נגדית:

- 1 ש.ת. לספר שבגיננו נערכת ההשקה באירוע "נכבה" בעברית "יומן מסע פוליטי".
- 2 ש. את יכולה לספר לי על המסע הפוליטי שמדובר בספר ?
- 3 ת. זה ספר שמחובר על ידי שני אנשים. הספר מורכב משיחה ביניהם. זה חלק אחד מהספר.
- 4 המותיב השני בספר מנסה להסתכל מהזווית המחקרית איך הנרטיב הפלסטיני של הנכבה,
- 5 איך הוא מוכר ומה ההתייחסות אליו בשיח הישראלי, בציבור הישראלי. המסע הפוליטי
- 6 שמתואר בספר, מסע פוליטי של המחברים, מסע פוליטי אישי. אדם שמספר את סיפורו
- 7 האישי מעלייתו לארץ מארגנטינה ואיזו התפתחות במובן הפוליטי תודעתי הוא עבר
- 8 מהקיבוץ, מהתנועה הציונית שלו בארגנטינה, אח"כ בקיבוץ ואח"כ בצבא והיותו מדריך
- 9 ומורה בב"ס שלום וזה המסע הפוליטי שלו. הוא בן כמעט 60.
- 10 ש. מסע פוליטי זה גם לכתוב על ספר של טרנספר של ערבים וגם לכתוב בצורה כזאת בגלריית
- 11 ברבור ?
- 12 ת. אם אתה שואל אותי איך נעשות החלטות בגלריית ברבור לגבי אירועים שמתקיימים, אני
- 13 אשיב לך.
- 14 ש. אני מדבר על הספר של גנדי על טרנספר.
- 15 ת. אני לא יכולה לענות. זה נשמע לי שאלה כללית.
- 16 ש. האם זה לפי אותם קריטריונים ?
- 17 ת. כל ההרצאות שמגיעות אלינו לגלרייה, אנחנו בודקים אותם עם הצוות שלנו ויש לנו כמה
- 18 קריטריונים. הראשון, האם האירוע קורה לאלימות, לגזענות ולאי שוויון. זה אחד
- 19 הקריטריונים. זה סינון ראשוני. אח"כ אנחנו דנים על זה עם הצוות. אח"כ אנחנו גם
- 20 מבקשים ..
- 21 ש. נושא טרנספר של ערבים זה נושא שנוי במחלוקת פוליטית לדעתך ?
- 22 ת. כן
- 23 ש. ונושא השיבה שנוי במחלוקת פוליטית ?
- 24 ת. גם כן.
- 25 ש. המעשים שמיוחסים למדינת ישראל שנויים במחלוקת ? אפרטהייד ? גזענות ?
- 26 ת. אני באמת לא מבינה מה אתה שואל.
- 27 ש. האם אפרטהייד שמייחסים לישראל שנוי במחלוקת ?
- 28 ת. זה שנוי במחלוקת אבל זה לא קשור לאירוע.
- 29 ש.ת. אין לנו מחלוקת שמדובר באירוע שנוי במחלוקת פוליטית ציבורית להבדיל מפוליטית
- 30 מפלגתית.
- 31 ש. לא הבנתי את תשובתך לעניין כנס האירוע של שיח ושיג בנושא טרנספר לערביי ישראל. אם
- 32 אפנה היום ל"ברבור" ואבקש לעשות כנס של לעודד הגירה של ערביי ישראל מתחומי
- 33 ישראל למדינות אחרות באמצעות הצעת תמריצים כספיים ודומים, האם אקבל בגלריה
- 34 שלך במה ?
- 35



בית משפט השלום בירושלים

14 יוני 2018

תא"ק 17-06-16739 עיריית ירושלים נ' עמותת בר קיימא
לתרבות אמנות מוסיקה ושלום

- 1 ת. אני לא יכולה לענות. זו לא שאלה אישית אלי. תגיש לי בקשה.
- 2 ש. אז הנה, הגשתי לך בקשה. תראי לי את הבקשה שהגישו לך עמותת זוכרות.
- 3 ת. עמותת זוכרות לא הגישה אלינו שום בקשה. קיבלתי אי מייל.
- 4 ש. תראי לי את האי מייל.
- 5 ת. קיבלתי אי מייל מאיתן ברונשטיין מחבר הספר שיצא לפני כמה חודשים, הוא הציע לגלריה
6 לעשות השקה של ספר ירושלמית ב"ברבור". אמרתי לו אנחנו צריכים לשקול את זה,
7 לקרוא את הספר ולבדוק את זה מכל הכיוונים. ההצעה היתה ב 30 באפריל ולקח לנו יותר
8 משבועיים לתת לו תשובה ובדקנו וחשבנו שיש עניין לציבור. קראנו את הספר.
9 כולם קראו את הספר ?
- 10 ש. אני קראתי את הספר, נתתי לחברים שלי לעיין. הם ראו ושמעו מפי ובדיוק כמו גב'
11 לודז'ינסקי ראו את זה בתצהיר.
- 12 ש. יש לכם פרוטוקול סיכום ישיבה .
- 13 ת. אין לנו. לא קיימנו ישיבה על זה. אנחנו מקיימים התכתבויות בעניין.
- 14 ש. אני מבקש לראות את ההתכתבויות.
- 15 ת. נשלח לינק להשקת ספר שלהם.
- 16 ש.ת. איתן רייך הוא אחד הדוברים, הוא היה חבר פעם בעמותת זוכרות. אני לא מכירה אותו
17 אישית. מן הסתם שיח הנכבה בארץ קשור לעמותת זוכרות שהתחילה את שיחה נכבה. זה
18 לא קשור לאפרהטייד. זה קשור למה שאמרתי קודם, לסיפור הפלסטינים ב 48'. זה הכל.
19 ש. יצא פסי"ד של המחוזי ב"ש שנותן פחות או יותר הגדרות מה סוגי האירועים שאפשר לקיים
20 ואי אפשר לקיים בנכסים עירוניים. הוא קו מנחה. לא סוגר במאה אחוז. ראיתם אותו ?
- 21 ת. כן. האירוע בב"ש שונה לחלוטין. עד כמה שאני יודעת, הוא מתייחס ליום הזיכרון לנכבה.
22 זה אירוע מסוג אחר לגמרי. אנחנו מדברים על השקת ספר. על דעה של אנשים פרטיים, על
23 ספר שנכתב. אנחנו חושבים שזה אירוע תרבותי לחלוטין ולכן חובתנו וזכותנו לתת לו מקום
24 ב"ברבור".
- 25 ש. עמותה שחורטת על דגלה שמדינת ישראל צריכה לקחת אחריות על הפשעים שלה כנגד
26 הפלסטינים, שצריכה לקחת אחריות על מדיניות האפרטהייד הגזעני שלה.
- 27 ת. אני לא מכירה. זה לא כתוב באתר העמותה. אני לא מכירה את זה.
- 28 ש. למה לא בדקת ?
- 29 ת. בדקתי עם מנכ"ל זוכרות. קיבלתי תשובה ברורה שעמותת זוכרות מתעסקת בסיפור של
30 1948, של הריסת כפרים/בתים פלסטינים במלחמת העצמאות ודרך לזכור את הסיפור
31 הפלסטיני.
- 32 ש. המחברים מבקשים לקיים את זכות השיבה. כפי שאת אומרת, ואז בעצם תובעת המדינה
33 את מהותה היהודית דמוקרטית. זה לא פוליטי בעיניך אם זאת עמדתכם ?



בית משפט השלום בירושלים

14 יוני 2018

תא"ק 17-06-16739 עיריית ירושלים נ' עמותת בר קיימא
לתרבות אמנות מוסיקה ושלום

1 ת. לא כך אני מבינה את המטרה ואת הספר. הספר בוחן איך הציבור הישראלי מתייחס
2 לנרטיב של סיפור הנכבה וגם לאפשרות השיבה של הפליטים הפלסטינים. הוא לא מחליט
3 ולא קורא. הוא בוחן את עמדת הישראלים בנושא. גם עמותת זוכרות לא כותבת כך.
4 ש.ת. למה אני צריכה לדעת מה כתוב באינטרנט.

חקירה חוזרת:

6 ש. נשאלת פה הרבה שאלות על עמותת זוכרות. אני רוצה שתבהירי מי מארגן את האירוע הזה
7 ומה האירוע הזה? מה הרלוונטיות של "זוכרות" או של אתר האינטרנט שם?
8 ת. ההצעה לקיים אירוע ב"ברבור" באה מאדם פרטי, מחבר הספר. מן הסתם עמותת זוכרות
9 ומחקריה ופעילותה קשורים לנושאים שעולים בספר שהוא חוקר ומתבונן את התייחסות
10 השיח הציבורי לשיח של הנכבה של הערבים של 48. העמותה הזאת מקיימת את השיח הזה
11 בארץ. לא חשבתי שאני צריכה, אנחנו ב"ברבור" לא חשבנו ש.. זה לא אירוע של זוכרות
12 ולכן לא היינו צריכים לבדוק את אתר זוכרות. עם זאת ולשאלתך אינני חברה ב"זוכרות".
13 עם זאת, לא במסגרת ההכנה לאירוע הזה כי הוא לא קשור ל"זוכרות" גם אם אנשים
14 שהשתתפו בו היו חברים בעמותה. האירוע הזה לא מאורגן ע"י "זוכרות" ואין לו קשר אליו.
15
16 ביהמ"ש מבהיר לצדדים כי לכל אחד יוקדשו רבע שעה לסיכומי.

18 ב"כ המבקשת מסכם: ביהמ"ש כתב בבקשה קודמת שהגשנו שלא הציגו בפניו פניה ל"ברבור"
19 במטרה שלא לקיים את האירוע. הפעם פנינו נתנו ארבעה ימים ואפילו תשובה לא קיבלנו.
20 חברי אח"כ כותב שאנחנו לא מבינים ולא יודעים ופשוט לא הבנו, בנכס שלי בבעלות
21 העיריה כשאני פונה אליו, מן הדין שיענה ואח"כ שלא יתפלאו שמגישים בקשות, ולו בשל
22 הנימוס. יכול להיות שאם היינו מקבלים איזו שהיא תשובה, יכול להיות שהיינו שוקלים או
23 משנים את העתירה.

24 בהחלטה קודמת גבירתי אומרת שאנחנו לא פנינו בפניה מוקדמת ולמעשה לפי מה שגבירתי כתבה
25 ואני אצטט, לא איפשרנו להם לתקוף את ההחלטה המינהלית, משבחרה העיריה לפנות
26 לביהמ"ש אני מוצאת לנכון לדון בבקשה לגופו של עניין ואנו סבורים שבמקרה זה ביהמ"ש
27 צריך לדון בבקשה לגופו של עניין. ביהמ"ש רוצה לדחות או לקבל, זו החלטה שלו אך לאמר
28 שזה לא משרת את התכלית של הסעד העיקרי זה אל מדוייק כיוון שהסעד העיקרי שנתבע
29 הוא סעד של סילוק יד אבל יש תקופת ביניים בין הגשת התביעה לפסה"ד. כאשר גבירתי
30 קבעה בהחלטה קודמת שאין מחלוקת שהנכס הוא בבעלותנו, ז"א שיש לנו הזכות לפנות
31 לביהמ"ש הנכבד הזה שסמכותו העניינית היא חזקה ושימוש במקרקעין ואנחנו הגשנו
32 עתירה על מסירת החזקה אבל גם ציינו בתביעה העיקרית את הנושא של השימוש וגם חברי
33 התנגד וצירף את חוות דעתה של היועמ"ש דינה זילברג. אם בא ביהמ"ש בקשה שעניינה
34 זכות בנכס המקרקעין, אני חושב שצריך לדון לגופו של עניין אחרת אין לנו כתובת. מה



בית משפט השלום בירושלים

14 יוני 2018

תא"ק 17-06-16739 עיריית ירושלים נ' עמותת בר קיימא
לתרבות אמנות מוסיקה ושלום

1 ביהמ"ש אומר לנו, בגלל שהם עושים את האירוע, תגישו עוד תביעה לסילוק יד. זה יוצר
2 עומס על המערכת אבל צריך לדון. צריך לתת לנו איזה שהוא פורום.
3 לגופו של עניין, מנסים להציג את האירוע כאירוע תרבות של השקת ספר. זו זריית חול בעיני
4 ביהמ"ש. אפשר לקרוא לאירוע בכל מני שמות יפים. גם לאירועים כמו השמדת העם היהודי
5 קראו ישוב יהודי במזרח, המהות היא זו שקובעת ואם גבירתי תסתכל על נספח א' לבקשה,
6 מי שמופיע בערב הזה בפאנל הזה, זה איתן רייך ממייסדי עמותת "זוכרות". כמובן המחבר
7 שהוא גם כן ממייסדי עמותת זוכרות וכתוב שמה שהוא זה שהביא את הנכבה לשיח
8 הציבורי ישראלי ומנחה את הערב גב' בשם דבי שהיא אוצרת גלריית "זוכרות". אז לאמר
9 שהאירוע מנותק מתנועת "זוכרות" זה מרחיק לכת. לא בכדי העיריה פנתה בעניין זה כיוון
10 שזה אירוע שבא לתת במה לאירוע קיצוני לגוף שחרת על דגלו את הפיכת מדינת ישראל
11 למדינה יהודית פלסטינית עם רוב יהודי פלסטיני.
12 מעבר לכך, מדובר בעמותה שמבקשת להוקיע את מדינת ישראל כמי שמבצעת פשעי מלחמה, כמי
13 שעושה שלטון אפרהטייד. גבירתי היא גוף של מדינת אפרטהייד. זה מה שאומרת עמותת
14 זוכרות ואני מייצג עיריה שגם היא גוף של מדינת אפרטהייד. אנחנו בירושלים. בואו נראה
15 מה אומרים ב"זוכרות" על ירושלים. מפנה לנספח ד', מצטט פניני לשון משם, עמי שני של
16 נספח ד' באמצע "הפליה גזעית נגד הידידים הפלסטינים" כי במדינת ישראל יש חוק הלאום
17 היהודי. עוד פנינת לשון, מאז 1967 הרחיבה את משטר האפרטהייד הקולוניאלי שחל בתוך
18 ישראל בישובים ערביים, עכשיו הועבר גם לשטחי יו"ש. זה מה שכתוב באתר של העמותה
19 שהם לא יודעים מה כתוב בו. ולגבי איזור מזרח ירושלים וסביבתו, סופח מיד לאחר
20 המלחמה, ההתנהלות בעיר הכבושה מהווה הפרה מתמשכת של החוק הבינלאומי. ז"א
21 אנחנו וכל מי שמטעם עיריית ירושלים, משרד המשפטים וכל גוף שלטוני שיושב במזרח
22 ירושלים כמו הפרק' למשל, מפריס את החוק הבינלאומי. במילים אחרות, ישראל היא
23 מדינת פושעי מלחמה אבל הם לא יודעים מזה שום דבר.
24 טוען חברי בתגובתו מפנה לחוות הדעת של גב' דינה זילברג מהפרק'. אז א' חוות הדעת קיימת, זה
25 נכון אלא מהי שגם ביהמ"ש המחוזי בב"ש היה ער לקיום חוה"ד והוא אומר שזו חוה"ד
26 שעם כל הכבוד לה יש להביא בחשבון פרשנויות אחרות במסגרת הפרשנות לביטוי במילה
27 מפלגתי פוליטי.
28 בכל הכבוד גם לפרשנות הזאת, היא לא מתיישבת עם פסיקות של העליון ושל בתי המשפט
29 המחוזיים. פסה"ד של עיריית ב"ש שניתן ל 15.5. ששם כפי שכתבנו בבקשה, אירועים של ..
30 אני קורא להם קידוש במרכאות כפולות ומכופלות. הנכבה, האסון הפלסטיני הנורא.
31 אירועים שקוראים להוקעת מדינת ישראל, להוקעת צה"ל, שמנסים לערער את מדינת
32 ישראל.
33 לשאלת ביהמ"ש, האם במסגרת הדיון בעיריית ב"ש נאסר על קיום אירוע בטרם הוחלט על פינוי
34 העמותה מן הנכס אני משיב, פסה"ד בב"ש עסק בסילוק ידה של העמותה ומה שאמר
35 ביהמ"ש שלאור קיומם של האירועים האלה, יש עילה לפינוי והחזרה הופר. לא ביקשתי



בית משפט השלום בירושלים

14 יוני 2018

תא"ק 17-06-16739 עיריית ירושלים נ' עמותת בר קיימא
לתרבות אמנות מוסיקה ושלום

1 מגבירתי בגלל האירוע הזה לתקן את כתב התביעה. אני מבקש שביהמ"ש ישמר את רוח
2 הפסיקה שאומרת מה מותר ומה אסור לבצע בנכס עירוני.
3 כשבאה העירייה ואוסרת על קיום אירוע כזה או אחר בנכס שבבעלותה, זו הנחיה של רשות שלטונית.
4 הנושא הזה הגיע לביהמ"ש העליון בעע"מ 291/06, יוגש ערעור על החלטה של ביהמ"ש לעניינים
5 מנהליים בב"ש על החלטה של ראש העיר לאסור תערוכת צילומים של מחסומים
6 ללא גבול שהיתה אמורה להתקיים בנכס עירוני. ראש העיר אסר את זה. בית
7 המשפט לעניינים מנהליים קבע שאין להתערב בהחלטת ראש העיר והעליון הפנה
8 לפס"ד קול הגליל ואומר שמותר היה לאסור את הפעילות הפוליטית ומפנה ואומר
9 נכון, יש גם את פסה"ד קול בגליל ואומר כל צד מה ציטט ומבהיר את פסה"ד של
10 קול הגליל ואומר בנכסים ברחובות העיר, בנכסים שהם פתוחים לציבור, קרי, אתם
11 רוצים לקיים הפגנה, אתם רוצים לשכור אולם, אין שום בעיה אבל להבדיל ועל
12 בסיס זה ניתן פסה"ד של המחוזי האחרון, יש הבדל בין נכס עירוני שמשמש את
13 העירייה לגוף ספציפי לבין נכס שמשרת את כלל הציבור וגם מי שרוצה להגיד
14 שהנכבה היא אסון לאומי של העם הפלסטיני, יכול להביע את דעתו ומי שרוצה
15 להגיד שטרנספר הוא אסון לאומי, גם יכול להגיד ואני מתנגד נחרצות לשתי הדעות
16 האלה באופן אישי וגם העירייה לא מוכנה לאפשר התרת שימוש פרוע או בלתי
17 מוגבל או חופשי בנכסים שלה ואתן דוגמא. למשל, אנחנו משכירים נכסים אני
18 מקווה שאני לא טועה בהגדרה, לפלג הליטאי לישיבות, לבתי כנסת, לכל מני צרכים
19 מסוג זה. הפלג הליטאי ידוע שמתנגד לגיוס בני ישיבה לצה"ל. אף אחד לא חושב
20 ש.. אני חושב שיש קונצנזוס שזה נושא בעייתי מאד. אני אומר כעו"ד ותיק של אגף
21 הנכסים שמטפל בעשרות תביעות של אגף הנכסים, שרובם המכריע זה שימוש
22 בנוהל הקצאות שאם יתקיים כנס כנגד גיוס לצה"ל, והדבר הזה יובא לידיעת
23 העירייה, העירייה תודיע להם מיידית שהוא אוסרת על קיום האירוע, שהיא דורשת
24 את ביטולו וככל שזה לא יהיה, העירייה תפעל בכל האמצעים, תעשה שימוע ותבטל
25 הקצאה.
26 למרות שזה לא מקביל לסעד הסופי, גבירתי דנה בעבר בגופו של עניין, גבירתי צריכה לדון בכך שוב.
27 יש פה היבטים של גם משפט מנהלי וגם חוזיים וכמו שביהמ"ש לעניינים מנהליים
28 בב"ש דן בהיבט החוזיים, אני חושב שכאן אפשר וצריך להתייחס לעניין גם בהיבט
29 המנהלי. יש פה עיריית ירושלים רשות מקומית שמחזיקה בבעלותה 10,000 נכסים.
30 אם בנכסים האלה לא תהיה מדיניות ברורה ששיקול הדעת של העירייה הוא
31 למעשה שק"ד של הרשות השלטונית איך ישתמשו בנכסים אלה וזה גם עולה מנוהל
32 ההקצאות של משרד הפנים ושל העירייה, יוצר מצב שכל עמותה וכל גוף קיצוני,
33 וכולם מקבלים אצלנו הקצאה, אבל חייב להיות, ביהמ"ש כשהוא נדרש לתת סיוע,
34 ביהמ"ש צריך לקחת בחשבון וזה נכתב גם בהליך, אנחנו מבקשים להפנות,
35 לפסה"ד שניתן בעניינים מנהליים, מגיש, היה גם הליך במחוזי שם השי' הנדל אומר



בית משפט השלום בירושלים

14 יוני 2018

תא"ק 16739-06-17 עיריית ירושלים נ' עמותת בר קיימא
לתרבות אמנות מוסיקה ושלום

1 שביהמ"ש לא מחליף את שק"ד של הרשות. בעצם כאן לכאורה אנו לא בעתירה
2 מנהלית אך כאשר גבירתי יושבת על כס השיפוט ודנה בשיקול דעתה של העירייה,
3 היא צריכה לקחת בחשבון שהוא לא מחליף את שיקול דעתה בשק"ד של העירייה,
4 שימושים שרוצים לעשות באירוע נשוא בקשה זו הוא לא שימוש חוקי, אז אם
5 ביהמ"ש סובר כפי שסוברת העירייה שהוא לא שימוש חוקי, ביהמ"ש צריך לסייע
6 לעירייה. העירייה גם יכולה להיות כזאת שהיא פורעת חוק אך אנו באים לביהמ"ש
7 שיתן לנו מלאכת שיפוט הוגנת. גבירתי כבר דנה פעם אחת. שקלנו, היתה פה
8 התייעצות להגיש ה"פ שתאסור אירועים כאלה ואחרים אבל מה יקרה, נגיד שהיינו
9 מקבלים פס"ד כזה בה"פ, כל אירוע הם היו אומרים מאבחנים את זה, זה לא
10 בדיוק אותו דבר. פסה"ד בה"פ לא בדיוק אמר זאת.
11 אני מזכיר לביהמ"ש, אין להם חוזה הקצאה. נתנו את הנכס לגלריה ברבור. זה
12 שעשינו טעות זה בסדר אבל נתנו. אם לא פלשו, נתנו למינהל הקהילתי את
13 המפתחות אבל בדגש על שימוש של גלריית ברבור, אין שום אפשרות בחוק לא
14 בנוהל הקצאות עירוני ולא בנוהל הקצאות של משרד הפנים שגוף שקיבל נכס
15 לשימוש שלו יכול לתת לכל דכפין לעשות כרצונו. אבקש לקבל את הבקשה ולחייב
16 את המשיב בהוצאות.

17
18 ב"כ המשיבה: הבקשה הזאת לא הייתה צריכה להיות מוגשת, האירוע שאמור להתקיים ביום שני
19 דומה במהותו והייתי אפילו אומר פחות בעייתי (אני חושב שהוא לא בעיתי בכלל)
20 לאירוע שנערך בסמוך ליום הזיכרון. כאשר עיריית ירושלים באה.. לשאלת בית
21 משפט מדוע האירוע נערך במבנה עירוני ואנחנו לא שוכרים נכס אני משיב אנחנו
22 חושבים שחופש הביטוי והתרבות והחופש להציג דעות הוא לב ליבו, אנחנו חושבים
23 שבין היתר בגלריה הזאת, בין היתר חלק מהמטרה שלנו חוץ מלהציג תמונות זה
24 לתת במה לשיח תרבותי מכבד חוקי לחלוטין והחלפת דעות שונות, אני אמרתי
25 להם שאני עושה את זה בהתנדבות. גם אני אמרתי לאנשי הגלריה אחרי הדיון
26 הקודם שאני בלחץ ויש לי פעילות אחרת ושיעשו רק אירועים שהם חושבים
27 שמתאימים, הם אמרו לי שהם סבורים שאין שום בעיה עם זה ומעבר לזה זה חלק
28 מהתפקיד שלהם. אנחנו עושים אירועים כאלה מאז שאנו במקום משנת 2005. היה
29 אירוע של פינוי גוש קטיף. אנחנו מביאים גם אירועים שנויים במחלוקת משני
30 הצדדים, כך היה אירוע של פינוי גוש קטיף תכנית ההתנתקות, אירועים לחרדים,
31 אירועים של פנינה פוייפר. אירועים כאלה אנחנו עושים כי אנו רואים בזה חלק
32 מהאירועים התרבותיים ואנו סבורים שיש עניין להעלות לדיון תרבותי אירועים
33 שנויים במחלוקת – זה משחרר. זו מהות חופש הביטוי. אם אנחנו בשביל אולי
34 למנוע את הפינוי שלנו לא נוכל להציג דברים שהם שנויים במחלוקת אנחנו רואים
35 בזה סתימת פיות.



בית משפט השלום בירושלים

14 יוני 2018

תא"ק 17-06-16739 עיריית ירושלים נ' עמותת בר קיימא
לתרבות אמנות מוסיקה ושלום

1 אני חוזר למה שאמרתי, אני חושב שהאירוע הזה דומה במהותו לאירוע שנעשה
2 לפני יום הזיכרון, מה שטענו אז גם ברמה המשפטית המהותית וגם בצו הביניים
3 הם זהים לחלוטין, לכאורה מצבי יותר טוב כי עכשיו ניתנה רשות להגן, ולכן לא
4 היה מקום להגשת הבקשה ולכן יש לדחות את הבקשה ולחייב את העירייה
5 בהוצאות גבוהות יותר ממה שחויבה בפעם שעברה כי גוף ציבורי שמקבל החלטה
6 מנומקת הוא צריך להבין שהוא יקבל את ההחלטה ולא יטריד את ביהמ"ש פעם
7 אחר פעם משיקולים פוליטיים של יחסי ציבור והצגתי את המכתב של השרה רגב
8 והיועץ המשפטי היה צריך לחשוב כך.
9 אני רוצה להתמקד בשני דברים שהם מהות האירוע. לא אחזור על דברים שאמרתי
10 בפעם הקודמת אלא אחדד את הדגשים לפעם זאת ואתיחס לפסק הדין שניתן ע"י
11 כבוד השופט ביתן בעתירה מנהלית בב"ש שניתן לחזק את העתירה שלי.
12 כפי שהיה בפעם שעברה עיריית ירושלים הגישה עתירה עם תצהיר ופירוט לא על
13 בסיס מלוא העובדות כפי שראינו יש פה ספר והספר אכן עוסק בנושא שנוי
14 במחלוקת, הערבים קוראים לאירועי 48 אסון שלהם, הספר כמו שהוסבר לא אומר
15 אם זה נכון או לא נכון, הוא רוצה להגיד איך בוא נראה השינוי שעברו המחבלים
16 ורצו לבחון איך האדם הישראלי מה הנרטיב שלו לביטוי הזה אני לא חושב
17 שמדובר במשהו לא חוקי. בוודאי שלא ניתן להצביע על אי חוקיות אי מוסריות,
18 אין קריאה להסתה, אין באירוע הזה, אבל גם ביקורת על מדינת ישראל היא עדיין
19 דבר לגיטימי גם בנכס ציבורי. מה שקרה פה זה שעושים קפיצות של מדרגות,
20 הספר עוסק בנושא, הבעיה בחופש הביטוי והחמור בזה זה הקפיצה. זה לא רק
21 הספר נושא האירוע אלא בגלל שזה שכתב את הספר היה מעמותת זכות הוא לא
22 רלוונטי. אני מסכים שזה כתוב בהצגת האירוע, כתוב שיהיה פאנל וישתתף מישהו
23 מהעמותה והפאנל ידון בספר מכאן לקפוץ שהאירוע הוא של העמותה זה קפיצה
24 גדולה. זה פגיעה בחופש הביטוי, אם מישהו אמר משהו במקום אחד אסור לו לדבר
25 כאן. אף אחד מהעירייה לא קרא את הספר.
26 הדבר היחיד שאפשר להסתמך עליו זה נספח א' ואני לא רואה בו שום בעיה.
27 לעניין הטיעון המשפטי, ראשית בית המשפט העליון בפסק דין קול אחר בגליל אמר
28 ברחל בתך הקטנה שגם אירוע שהוא שנוי במחלוקת פוליטית לא ניתן לאסור
29 לקיים אותו בשטחי ציבור ואני מפנה לפסק הדין עצמו, ולציטוט שלו בהחלטה של
30 גברתי, הדברים ברורים ומפורשים ולא ניתן להשאיר ספק.
31 גם לחוות הדעת של היועץ המשפטי לממשלה שפוליטי שנוי במחלוקת מותר רק
32 פוליטי מפלגתי אסור.
33 בכל נושא יש לכל מפלגה דעה אחרת זה לא מה שהופך את זה למפלגתי. אם נאסור
34 קיום אירועים ששנויים במחלוקת בין המפלגות זה אסון ופגיעה בעקרונות היסוד



בית משפט השלום בירושלים

14 יוני 2018

תא"ק 17-06-16739 עיריית ירושלים נ' עמותת בר קיימא
לתרבות אמנות מוסיקה ושלום

1 של המדינה. רק אם עושים תעמולה מפלגתית למפלגה מסוימת או שמשתפים
2 אותה באירוע באופן רשמי רק זה אסור.
3 גברת זוסמן אמרה ומיכל רפפורט אמרה שאחד הקריטריונים של הגלריה
4 שהפעולה לא פעולה מפלגתית. אני מפנה לסעיף 9 בתצהיר של הגב' זוסמן שלא
5 נחקרה עליו שזה לב העניין והיא אומר שאנחנו מקפידים שזה לא יהיה מפלגתי,
6 שזה יהיה במסגרת החוק ושלא יהיה הסתה, המרדה או הפרת חוק. לכן, לפי
7 פסיקת העליון לא ניתן להשתמש בקיום האירוע הזה כעילה לפינוי המבנה ובוודאי
8 לא לקבלת צו מניעה.
9 הנושא המשפטי הקשור לצו מניעה :
10 אני חוזר על טענותיי ומה שחודד בהחלטת ביהמ"ש. צו מניעה נועד בבסיסו למנוע שינוי מצב קיים
11 על מנת שלא תסוכל מטרת העתירה. צו מניעה לא נועד ויש פסיקה עניפה. מפנה
12 להחלטת ביהמ"ש והוא מן המפורסמות, לא נועד לשינוי מצב קיים, לא נועד להשיג
13 את הסעד ולכן, לפי ההלכה הזאת וזה מה שהיה בפעם הקודמת, הם לא יכולים
14 לקבל צו מניעה שמבקש לשנות את המצב הקיים. עם כל הכבוד, ימתינו עד לסוף
15 ההליך העיקרי. אין פה אסון, אין פה משהו לא חוקי, כי אם היה, אפשר היה
16 להתלונן במשטרה וזה מה שנעשה בשנים האחרונות וזה גם עלה בפעם שעברה ולכן
17 אין מקום למתן צו זמני.
18 אעבור למה שהיה בבי"ש שזה לכאורה הדבר החדש, מפנה לפסה"ד של השופט ביתן
19 אליו הפנה חברי וצירפו לבקשה. דבר ראשון, פסה"ד במהות, לא רלוונטי למקרה
20 שלנו. שוחחתי עם מי שמייצג והם מתכוונים להגיש ערעור לעליון. שנית,
21 הסיטואציה העובדתית שונה. הש' ביתן מספר על אירוע שהיה בגלריה של מפלגת
22 חדש בשיתוף מפלגת חדש שמודים למפלגת חדש על האירוע, גם אני טוען שזה
23 אירוע שאסור היה לעשות. מפנה לפסה"ד בסעי' 10 דוגמא ראשונה תודה לתא חדש
24 על שיתוף הפעולה.
25 מה שהם מקפידים כמו שאמרה גב' זוסמן, שהם מקפידים שזה לא יהיה מפלגתי.
26 מה הקשר בין זה לבין זה. שמה עשו דברים שלא צריך לעשות. זה לא רלוונטי
27 לענייננו. אם יש קריאה לסרבנות, אלה דברים בעיתיים. לקרוא להפרת חוק זה
28 בעייתי. מה הקשר בין זה לבין זה ?
29 גם יום זיכרון לנכבה הוא כתב.
30 ב"כ המשיבים : אין כאן יום זיכרון לנכבה, לא קריאה להסתה, המרדה או הפרת חוק. עדיין מותר
31 לבקר את הממשלה את העירייה ואנשים פוליטיים גם בשטחים ציבוריים. ולכן
32 לדוגמאות הש' ביתן אין שום קשר כי שם זה היה מפלגתי ושם היו קריאות לעשות
33 דברים שהם לא חוקיים ופה זה הובהר חד משמעית שזה לא היה פה ולכן פסה"ד לא
34 רלוונטי למקרה שלנו. החלטת גבירתי קלה מאד. אם אנחנו קוראים את פסה"ד,
35 השופט בפירוש אומר שבפס"ד זה ניתן צו ביניים לטובת העותרת, לטובת העמותה.



בית משפט השלום בירושלים

14 יוני 2018

תא"ק 17-06-16739 עיריית ירושלים נ' עמותת בר קיימא
לתרבות אמנות מוסיקה ושלום

1 כלומר, זה אפילו יותר. לא רק שלא ניתן צו ביניים שאסר את הפעילות אלא ניתן צו
2 שמאפשר את הפעילות ומנע את הפינוי עד סיום ההליכים. בסעי' 25 לפסה"ד כתוב
3 שצו הביניים שניתן מבוטל. צו הביניים היה למנוע את פינוי העמותה פורום דו
4 קיום שהמשיך בפעילותו כרגיל במסגרת צו הביניים עד פסה"ד הסופי ואם נשליך
5 את מה שהיה שם למרות שדובר שם בדברים הרבה יותר חמורים, שלנו לא חמור,
6 ולמרות ששם היתה פעילות מפלגתית ושם קראו להפרת חוק, עדיין היה צו ביניים.
7 בוודאי אין מקום לאסור פעילות בצו זמני. אנחנו רואים שניתן פה עיכוב ביצוע, גם
8 אחרי פסה"ד נתנו 14 יום להגיש ערעור ואני מעדכן שבהסכמת העירייה צו עיכוב
9 ביצוע הוארך.
10 ב"כ המבקשת: אני יודע עובדות אחרות. חברי מצהיר פה. יש גבול מה אפשר לספר לביהמ"ש
11 סיפורי מעשיות.
12 ב"כ המשיבים: פסה"ד ב"ש ברגע הזה מכל מה שאמרתי לא מסייע למבקשת אלא אף מסייע
13 למשיבה.
14 מבקש להתייחס לפסה"ד של העליון לפחות בקטע שהובא לידיעתי, גם הוא לא מסייע, קודם כל
15 דובר על הליך סופי וזה לא רלוונטי לצו ביניים בכלל.
16 ב"כ המבקשת: זה בדיוק על צו ביניים.
17 ב"כ המשיבים: כתוב בפסה"ד של המחוזי שכתוב העתירה נדחית. זה לא פס"ד ביניים אלא סופי.
18 ב"כ המבקשת: הוא דיבר על צו מניעה.
19 ב"כ המשיבים: אם אני קורא פה נערך דיון לגופו של עניין וניתן פס"ד. לא נתבקש צו ביניים אלא
20 העתירה נדחתה. שנית, מהדקה שאני קורא פה ובוודאי מהחלטת העליון, דובר
21 במקרה ספציפי שביקשו לחייב את העירייה לערוך את האירוע במבנה שמשמש
22 מרכז פדגוגי והעליון אומר, אני מגביל, הוא לא פוגע במה שנקבע בכל הגליל אלא
23 הוא ספציפית לא מאפשר לחייב את העירייה לערוך אירוע במבנה שמשמש אותה
24 לשמש בפעילות שותפת במרכז פדגוגי ואומר "עם זאת אין באמור כדי לגרוע
25 מקביעותינו לגבי חופש החלפת הדעות... הכל בגדרי מה שנקבע בקול אחר.. בנכסים
26 של רשות מקומית.. הנושא הצר של המרכז הפדגוגי.. " ולכן גם פס"ד זה לא מסייע
27 לחברי הן מהבחינה שמדובר בפס"ד סופי ולא צו ביניים גם במחוזי וגם בעליון וגם
28 הדגיש שלא פוגע בהלכת קול אחר בגליל אלא במבנה ספציפי ששימש כמרכז פדגוגי
29 לשימוש שוטף של העירייה. לכן בוודאי שיש הבדל. זה לא רלוונטי לצו זמני ויש
30 לחכות לפס"ד סופי. יש הבדל בין מצב שאני מבקש לקיים את האירוע בתוך בניין
31 העירייה. ברור ששקול הדעת של העירייה לחייבה לקיים פעילות שוטפת במבנה שלה
32 עירייה לבין מקרה בו ניתנה לגוף רשות שימוש והוא מחזיק בנכס.
33 מפנה למכתב מירי רגב, שם אומרת ליועמ"ש, "אציין כי ניר ברקת ואני שוחחנו בשעה האחרונה
34 בעניין צו מניעה" זה מכתב מ 5.6. שיום אחרי זה נשלח המכתב שאומר לא לקיים
35 את האירוע. לבוא להיתמם ואנחנו מקבלים פה מסך, אני קיבלתי מהלשכה



בית משפט השלום בירושלים

14 יוני 2018

תא"ק 17-06-16739 עיריית ירושלים נ' עמותת בר קיימא
לתרבות אמנות מוסיקה ושלום

1 המשפטית, לא יודעת מי, ברור שאם ב 5 לחודש רגב כותבת שוחחתי עם ברקת על
2 האפשרות להוציא צו מניעה וב 6 מתחילים הליכים, אז ברור שהשיקול היה
3 פוליטי. אמנם רגב לא פרופי למשפטים שאני מצטט אותו ואני חלוק עליה בהרבה
4 דברים אבל אפילו היא אומרת ליועמ"ש עפ"י המצב החוקי בישראל אנחנו לא
5 יכולים לעצור את קיום האירוע ולך תשנה את החוק. מבקש לדחות את הבקשה
6 ולחייב את המבקשת בהוצאות גבוהות.

7 ב"כ המבקשת: מאחר ונטען שהצו ביניים שניתן בב"ש בעתירה הזאת, אפשר להם לעשות מה שהם
8 רוצים, פניתי ליועמ"ש לעיריית ב"ש חיים טורקל ושאלתי אותו לפני הדיון היום,
9 מקריא הודעה שכתבתי לו, הוא משיב לי "ממש לא" בעניין עיכוב ביצוע. טורקל
10 אומר לא ראיתי את צו הביניים. גם גבירתי לא ראתה לכן אי אפשר להסתמך על
11 כך.

12 יש גם עניין של חוק במדינה מעבר לחוות הדעת של היועמ"ש, יש את חוק יסודות התקציב תשמ"ה
13 1985. מפנה להוראת החוק שאוסר ברחל בתך הקטנה על רשויות מקומיות אסור
14 לעשות בו אירועים שפוגעים באופיה היהודי דמוקרטי של ישראל או שמכריזים על
15 עצמאות ישראל כיום אבל. בעברית מדובר על חוק הנכבה. אני רק מזכיר את זה.
16 לא טענתי את זה בבקשה ובסיכומים. חברי טען פה בלהט על אירוע השקת ספר
17 שמדבר על מחבר הספר. אם זה היה האירוע הזה, מדוע צריך פאנל של ארבעה
18 משתתפים שלפחות שניים מהם אנשי עמותת זכרות. מה צריך את זה אם זה כזה
19 תמים. ב', פס"ד קול הגליל עושה את ההבחנה וחשוב להדגיש בפני ביהמ"ש, בין
20 נכס בשימוש העיריה כמו מרכז פדגוגי, יש נכסים שהם בשימוש העיריה ויש נכסים
21 שהעיריה נותנת להשתמש בהם. בנכסים כאלה יש הגדרה ברורה מה ניתן לעשות
22 בהם ומה לא. העיריה מקדשת את חופש הביטוי ואת פסיקת העליון. יבוא חברי
23 ויגיד אני רוצה לעשות תערוכה על יום הנכבה הוא יכול לשכור נכס אבל נכס
24 בבעלות עירונית אי אפשר לעשות. לא ראיתי בחוות הדעת של זילבר שרק אירוע
25 מפלגתי אסור.

26 לא ביקשנו לשנות מצב קיים. הם טוענים ש 12 שנה עושים אירועים מסוג זה.
27 מזכיר שבדיון קודם מהגב' רפפורט שתציג לי דוגמאות והיא אמרה שלא ושהיא לא
28 יכולה להציג דוגמאות. היא אמרה שהם עושים את זה כדבר שבשגרה ולא יכלה
29 להציג דוגמאות. לו היינו יודעים מזה, היינו פועלים בדיוק כמו שאנחנו פועלים
30 היום.

31 ב"כ המשיבה: חברי מטעה בעניין קול הגליל ובעניין חווה"ד. חברי אמר שלא זוכר שבחווה"ד היתה
32 אבחנה בין פוליטי לפוליטי מפלגתי. בחווה"ד של זילבר וקורן שדיברה על עיריית ב"ש "בהתאם לכך
33 יש לקרוא את המונח פוליטי באותו חוזר .. כך שהוא מתייחס רק ... רק לפעילות פוליטת מפלגתית"
34 בדיוק כמו שהצגתי. בפס"ד קול אחר דובר גם על אודיטוריום ומבנים ולא רק על שטח פתוח והעליון



בית משפט השלום בירושלים

14 יוני 2018

תא"ק 17-06-16739 עיריית ירושלים נ' עמותת בר קיימא
לתרבות אמנות מוסיקה ושלום

1 אמר במפורש שאיסור על פעילות והתכנסות יחול רק על מבנים המשמשים את המועצה בעבודתה
2 ועל בתי ספר וזה עונה גם על פסה"ד של העליון.
3

4 החלטה

5
6 בפני בקשה ליתן צו מניעה זמני האוסר על המשיבה או מי מטעמה לקיים ביום 18.6.18 או בכל מועד
7 אחר אירוע להשקת הספר נכבה בעברית "יומן מסע פוליטי" במבנה ובחצרים של הנכס שבבעלות
8 העירייה המצוי ברח' שיריזלי 6 בירושלים הידוע גם כגלריית "ברבור". מדובר בבקשה שניה לצו מניעה
9 במסגרת תביעת פינוי שמנהלת העירייה כנגד המשיבה. ביום 12.4.16 התנהל דיון בבקשת המבקשת
10 למנוע אירוע אחר של שיח פתוח לקראת יום הזיכרון בהחלטה מנומקת שניתנה על ידי בתום הדיון,
11 דחיתי את הבקשה.

12
13 ציינתי בהחלטה כי בהיות התובענה תובענה לפינוי, ספק בעיני אם צו זמני שנועד למנוע מהמשיבה
14 לערוך אירועים בתקופת הביניים שעד לפסק הדין הוא סעד זמני שמשרת את הסעד העיקרי.

15
16 ציינתי בהחלטתי כי אף שאני נכונה לקבוע כי יש למבקשת עילת תביעה רצינית שראויה להתברר,
17 ספק בעיני אם הסעד שנועד למנוע מהמשיבה לערוך אירועים כאלה ואחרים כל עוד לא ניתן צו פינוי,
18 נועד לשרת את הסעד העיקרי או להבטיח את קיומו התקין של ההליך וכי למעשה נתבקש במסגרת
19 הבקשה לקבוע בשלב של הסעד הזמני בטרם הוכרעה התובענה, כי מדובר באירועים שפעילותם
20 אסורה.

21
22 הוספתי כי הדבר נכון במיוחד כאשר גם לטענת המבקשת לפחות מפברואר 2017 מתקיימים בגלריה
23 אירועים המוגדרים על ידה כאירועים פוליטיים או מעין פוליטיים ואני מוסיפה היום כי יש בכך ללמד
24 שהסעד המבוקש כסעד זמני לא נועד לשמר מצב קיים אשר היה עובר להגשת הבקשה או התביעה
25 אלא לשנותו. הדגשתי כי ככל שניתן סעד הפינוי, אין צורך בסעד זמני שישרת תכלית זו של הסעד
26 העיקרי. תהיה זו עלתה על רקע העובדה שאין קשר בין הצו שהתבקש אז ומתבקש היום לבין הסעד
27 העיקרי של הפינוי. הוא אינו נועד לשמר את הנכס. אין כל טענה לפגיעה בגוף הנכס ועל כן, אין מקום
28 לכאורה ליתן סעד כזה במסגרת תביעת פינוי לאור הוראות תקנה 1 לתקנות סדר הדין האזרחי
29 המגדירות סעד זמני כסעד שניתן להבטחת קיומו התקין של ההליך או ביצועו היעיל של פסק הדין.

30
31 על אף התהיות שהעליתי בעת ההחלטה, לא מצאתי כל התייחסות בבקשתה השניה של המבקשת
32 לעניין זה ומדוע היא סבורה כי ניתן להעניק צו זמני או למעשה צו מניעה האוסר פעילות ושימושים
33 כאלה ואחרים עד להכרעה בתיק העיקרי.

34
35 אני מפנה לספרו של כב' הש' גורן סוגיות בסדר דין אזרחי, מהדורה 12/2015 בעמ' 860 לפיו הענקתו
36 של סעד זמני נועדה לשמור על קיומה של מערכת הנסיבות השוררת בעת הגשת התובענה וכן לע"א



בית משפט השלום בירושלים

14 יוני 2018

תא"ק 17-06-16739 עיריית ירושלים נ' עמותת בר קיימא
לתרבות אמנות מוסיקה ושלום

1 1226/90 בנק לאומי לישראל בע"מ נ' הסתדרות הרבנים באמריקה פ"ד מט (1) 177: "שאיפתו
2 העיקרית של התובע הוא להבטיח את ביצועו של פסק הדין שינתן מכאן שתפקידו של צו זמני הוא
3 להסדיר מצב עניינים שיבטיח את ביצועו של פסק דין סופי שינתן לאחריו. הסעד הזמני נועד לשמר
4 מערכת נסיבות הקיימת בעת הגשת התובענה עד למתן פסק דין".

5
6 לאור האמור ומבלי להביע עמדה באשר לשימוש הראוי בנכס עירוני שהינו ללא ספק משאב יקר כפי
7 שציין כב' הש' ביתן בעת"מ 2117-01-18 פורום דו קיום בנגב לשוויון אזרחי נ' ראש עיריית באר שבע,
8 ומבלי שישתמע מכך כי השימוש שעושה המשיבה בנכס הוא שימוש ראוי לנכס עירוני כפי שסברתי
9 בהחלטתי הקודמת וכפי שאני סבורה גם כיום, כי לא ניתן להושיט למבקשת את הסעד הזמני
10 המתבקש על ידה במסגרת תביעת פינוי.

11
12 אציין, כי החלטת כב' השופט ביתן ניתנה במסגרת פסק דין סופי ועתירה מנהלית, אשר קבע כי
13 התנהלות המאפשרת קיום אירועים הדומים באופיים לאירוע אותו מבקשת המשיבה לערוך,
14 מאפשרת ביטול הסכם ההקצאה והחלטה זו ניתנה לאחר בחינת צבר אירועים, חלק מהם מפלגתיים
15 בעליל, וחלק מהם קוראים להסתה, כפי שעולה מסעיף 10 לפסק הדין ובכל מקרה לעניין שבפניי, פסק
16 הדין הוא פסק דין סופי אשר לא דן כלל בהליכי ביניים ולא התייחס כלל לשימושים שונים שעשתה
17 המבקשת באותו הליך, עד לפסק הדין. להיפך – מסעיף 25 לפסד הדין משתמע כי עד לקיום פסק הדין,
18 ניתן פסק ביניים שאסר על פינוי הנכס, ולא הוצגה לי כל החלטת ביניים לפיה נאסר בשלב הביניים
19 שעד להכרעה שימוש בנכס לכל מטרה שהיא.

20
21 במהלך הדיון, הציגה בפניי המבקשת החלטה שניתנה אשר להחלטה מנהלית שדנה בהחלטת עירייה
22 שלא לאפשר הצגת צילומים במרכז פדגוגי של העירייה. מאחר ואיני דנה בטענות לגופן, מאחר וקבעתי
23 לעיל שהסעד הזמני אינו משרת את הסעד העיקרי, אין מקום להידרש לטענה זו לגופה שהרי לא נטען
24 שמדובר בהחלטה בסעד זמני, ולצורך כך אין בפניי אסמכתא לטענת המבקשת שראוי לדון בכך בסעד
25 זמני. יחד עם זאת, אציין כי בפסק הדין שהוצג בפניי בעת"מ 2914/06, נקבע במפורש כי אין בנושא
26 הצר העוסק במרכז פדגוגי ובאפשרות להציג תמונות שנויות במחלוקת באותו מרכז כדי לשנות מהלכת
27 קול אחר בגליל בה דנתי במסגרת בקשתי הקודמת, וככל שהיה מקום לדון בבקשה כסעד זמני, אותם
28 נימוקים שניתנו על ידי בהחלטתי מיום 12.04.18 היו תקפים גם לכאן.

29
30 לפיכך, אני דוחה את הבקשה לסעד זמני.

31
32 מובן מאליו, שככל שהמבקשת סבורה שמדובר בשימושים שיעשו עד אותה עת שהם בלתי חוקיים
33 באופן שהמשטרה צריכה לאסרם, זכותה להגיש תלונה למשטרה ואין בהחלטה זו כדי למנוע זאת.
34 לאור העובדה שאין חולק כי מדובר בנכס בבעלות המבקשת, ושימוש המשיבה בנכס בתקופת הביניים
35 שעד לבירור התיק העיקרי יוצרת מחלוקות חוזרות ונשנות, ראוי שהתיק יישמע בהקדם האפשרי



בית משפט השלום בירושלים

14 יוני 2018

תא"ק 17-06-16739 עיריית ירושלים נ' עמותת בר קיימא לתרבות אמנות מוסיקה ושלום

1 ובטרם הפגרה, ויוכרע לגופו. מאחר ויומני אינו מאפשר קביעת מועד קרוב, ובתיאום ובהנחיית כב'
2 הנשיא, השופט אביטל חן, מועבר התיק לכב' הנשיא על מנת שייקבע מותב שידון בתיק העיקרי עוד
3 לפני פגרת בתי המשפט.

4

5 אשר לשאלת ההוצאות – המבקשת הציגה מכתב לפיו פנתה למשיבה. המשיבה לא טרחה לענות
6 למבקשת ולו באופן מנומס ובכל מקרה, אין ספק שכאשר מדובר במבנה שבבעלות המבקשת, ראוי
7 היה כי המשיבה תודיע עמדתה הברורה, דבר שעשוי היה לייתר את הפנייה לבית המשפט, ומכל מקום,
8 תשובה כזו או אחרת צריכה הייתה להינתן. לאור האמור, איני מוצאת לעשות צו להוצאות לטובת
9 המשיבה.

10

11

12

13

ניתנה והודעה היום א' תמוז תשע"ח, 14/06/2018 במעמד הנוכחים.

14

אפרת אייכנשטיין שמלה, שופטת

15

16